



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 230 9730

www.ip-rs.si

gp.ip@ip-rs.si

Številka: 0603-52/2023/9

Datum: 11. 4. 2025

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju prekrškovni organ) izdaja po pooblašчени uradni osebi ..., državni nadzornici za varstvo osebnih podatkov, po uradni dolžnosti na podlagi drugega odstavka 51. člena in 46. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE in 5/21 – odl. US; v nadaljevanju ZP-1), 2. in 8. člena Zakona o Informacijskem pooblaščenecu (Uradni list RS, št. 113/05 in 51/07 – ZUstS-A), 95. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 163/22, v nadaljevanju ZVOP-2) v postopku o prekršku zoper pravno osebo ... in njeno odgovorno osebo ... zaradi prekrška po prvem in tretjem odstavku 103. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 163/22, v nadaljevanju ZVOP-2), naslednjo

ODLOČBO O PREKRŠKU

Kršitelja:

1. odgovorna oseba: ...

je odgovoren

za prekršek

po tretjem odstavku 103. člena ZVOP-2

v zvezi z 2. točko prvega odstavka 103. člena ZVOP-2

ki ga je storil s tem, da je kot odgovorna oseba pravne osebe ..., v njenih poslovnih prostorih na naslovu ..., v obdobju od ... do dne ..., omogočil izvajanje videonadzora znotraj prostorov ... pravne osebe, ki so predstavljali delovne prostore zaposlenih in s katerim je odgovorna pravna oseba:

- ... snemala celotno območje (miz in več stolov) v ..., ki je bilo namenjeno ...
- ... snemala večji del pisarniškega prostora ... in so se v njem nahajala delovna mesta več zaposlenih, pri čemer se je s kamero neposredno snemal tudi zaslon enega od računalnikov ...
- ..., označenimi kot ... snemala prostore, v katerih pri odgovorni pravni osebi poteka proizvodnja ...

čeprav za izvajanje videonadzora v takšnem obsegu v teh delovnih prostorih niso bili izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 78. člena ZVOP-2, saj videonadzor v teh delovnih prostorih v takšnem obsegu ni bil nujno potreben za varnost ljudi ali premoženja ali varovanje poslovnih skrivnosti, ker bi se ta namen lahko doseglo z milejšimi sredstvi oziroma ukrepi, in sicer na prvih območjih z izvajanjem drugih postopkov in ukrepov (npr. z ustreznimi navodili zaposlenim, z neposrednim nadzorstvom vodje ali drugih pooblaščenih oseb, s poročanjem zaposlenih in izvajanjem drugih ukrepov za zavarovanje ljudi in premoženja, itd.), na drugem in tretjem območju pa poleg drugih postopkov in ukrepov tudi z videonadzorom ožjih območij delovnih prostorov (npr. vhodov v pisarno, snemanjem zgolj območja ... in ožjih območij proizvodnih prostorov) in ne z videonadzorom, ki je zajemal vse navedene delovne

prostore in ga prvi odstavek 78. člena ZVOP-2 zaradi invazivnosti posega v pričakovano informacijsko zasebnost zaposlenih v delovnih prostorih dovoljuje zgolj kot skrajno sredstvo, ko namenov, ki jih določa navedena določba, ni mogoče doseči na noben drug način, **s čimer se je videonadzor izvajal v delovnih prostorih in v obsegu, kjer ni treba varovati interesov iz prvega odstavka 78. člena ZVOP-2 in s tem kršil drugi odstavek 78. člena ZVOP-2.**

Zgoraj opisani prekršek je ... storil pri opravljanju dejavnosti ter v imenu in s sredstvi pravne osebe ..., pri kateri je bil pooblaščen opravljati dela in naloge ... in je bil kot ... dolžan zagotoviti izvajanje videonadzora v skladu z določbami ZVOP-2, zaradi česar za navedeni prekršek v skladu s prvim odstavkom 15. člena ZP-1 in prvim odstavkom 15.a člena ZP-1 odgovarja kot odgovorna oseba pravne osebe ...

2. odgovorna pravna oseba: ...

je odgovorna

za prekršek

po 2. točki prvega odstavka 103. člena ZVOP-2,

ki ga je storil ... s tem, da je kot odgovorna oseba pravne osebe ..., v poslovnih prostorih na naslovu ..., v obdobju od ... v preteklosti do dne ..., omogočil izvajanje videonadzora znotraj prostorov ... pravne osebe, ki so predstavljali delovne prostore zaposlenih in s katerim je odgovorna pravna oseba:

- ... snemala celotno območje (miz in več stolov) v ..., ki je bilo namenjeno ...
- ... snemala večji del pisarniškega prostora ... in so se v njem nahajala delovna mesta več zaposlenih, pri čemer se je s kamero neposredno snemal tudi zaslon enega od računalnikov ...
- ..., označenimi kot ... snemala prostore, v katerih pri odgovorni pravni osebi poteka proizvodnja ...

čepprav za izvajanje videonadzora v takšnem obsegu v teh delovnih prostorih niso bili izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 78. člena ZVOP-2, saj videonadzor v teh delovnih prostorih v takšnem obsegu ni bil nujno potreben za varnost ljudi ali premoženja ali varovanje poslovnih skrivnosti, ker bi se ta namen lahko doseglo z milejšimi sredstvi oziroma ukrepi, in sicer na prvih območjih z izvajanjem drugih postopkov in ukrepov (npr. z ustreznimi navodili zaposlenim, z neposrednim nadzorstvom vodje ali drugih pooblaščenih oseb, s poročanjem zaposlenih in izvajanjem drugih ukrepov za zavarovanje ljudi in premoženja, itd.), na drugem in tretjem območju pa poleg drugih postopkov in ukrepov tudi z videonadzorom ožjih območij delovnih prostorov (npr. vhodom v pisarno, snemanjem zgolj območja ... in ožjih območji proizvodnih prostorov) in ne z videonadzorom, ki je zajemal vse navedene delovne prostore in ga prvi odstavek 78. člena ZVOP-2 zaradi invazivnosti posega v pričakovano informacijsko zasebnost zaposlenih v delovnih prostorih dovoljuje zgolj kot skrajno sredstvo, ko namenov, ki jih določa navedena določba, ni mogoče doseči na noben drug način, **s čimer se je videonadzor izvajal v delovnih prostorih in v obsegu, kjer ni treba varovati interesov iz prvega odstavka 78. člena ZVOP-2 in s tem kršil drugi odstavek 78. člena ZVOP-2.**

... je očitani prekršek storil pri opravljanju dejavnosti ter v imenu in s sredstvi pravne osebe ..., pri kateri je bil v času storitve prekrška pooblaščen opravljati delo kot ... in je bil kot ... dolžan zagotoviti izvajanje videonadzora v skladu z določbami ZVOP-2, zaradi česar pravna oseba ... za navedeni prekršek v skladu s prvim odstavkom 14. člena ZP-1 odgovarja kot odgovorna pravna oseba.

Kršitelju odgovorni osebi pravne osebe se zato na podlagi tretjega odstavka 103. člena v zvezi z 2. točko prvega odstavka 103. člena ZVOP-2, kršitelju odgovorni pravni osebi, ki se na podlagi meril, ki jih za mikro, majhne, srednje in velike gospodarske družbe določa 55. člen Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15, 15/17, 22/19 – ZPosS, 158/20 – ZIntPK-C, 18/21, 18/23 – ZDU-1O in 75/23) šteje za

srednjo gospodarsko družbo, pa na podlagi 2. točke prvega odstavka 103. člena ZVOP-2 ter ob uporabi tretjega odstavka 52. člena ZP-1 v povezavi s 115. členom ZVOP-2 ter prvim, drugim, tretjim in petim odstavkom 26. člena ZP-1

i z r e č e

1. **odgovorni osebi pravne osebe ...:** GLOBA v višini 2.000,00 eurov;
2. **pravni osebi ...:** GLOBA v višini 12.000,00 eurov.

Kršitelj odgovorna oseba ... mora plačati globo v višini 2.000,00 eurov na račun prejemnika: ...

Kršiteljica odgovorna pravna oseba ... mora plačati globo v višini 12.000,00 eurov na račun prejemnika: ...

Kršitelj odgovorna oseba ... mora na podlagi prvega odstavka 143. člena v zvezi s prvim odstavkom 144. člena in drugim odstavkom 58. člena ZP-1 plačati sodno takso v višini 200,00 eurov. Sodno takso, ki je kršitelju za izrečeno globo odmerjena po tarifni številki 8111 Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, s spr., v nadaljevanju ZST-1) v višini 200,00 eurov **mora kršitelj odgovorna oseba plačati na račun prejemnika: ...**

Kršiteljica odgovorna pravna oseba ... mora na podlagi prvega odstavka 143. člena v zvezi s prvim odstavkom 144. člena in drugim odstavkom 58. člena ZP-1 plačati sodno takso v znesku 1.200,00 eurov. Sodno takso, ki je kršitelju za izrečeno globo odmerjena po tarifni številki 8111 ZST-1 v višini 1.200,00 eurov, **mora kršitelj odgovorna pravna oseba plačati na račun prejemnika: ...**

Kršitelja morata plačati **celotni znesek izrečene globe in sodno takso v petnajstih (15) dneh po pravnomočnosti odločbe o prekršku**. Po preteku roka za plačilo lahko kršiteljici pri organu, pristojnem za prisilno izterjavo (Finančna uprava Republike Slovenije), zaprosita za plačilo globe in stroškov postopka (sodne takse) v obrokih.

Če kršitelja pravna in odgovorna oseba v določenem roku globe in stroškov postopka (sodne takse) ne bosta plačali, se bodo neplačana globa in stroški postopka (sodne takse) izterjali prisilno. Če globe ne bo mogoče izterjati niti prisilno, se bo globa, ki je bila izrečena kršitelju odgovorni osebi ..., lahko v skladu z zakonom izvršila z nadomestnim zaporom.

Če kršitelj odgovorna oseba, ki bi bila zaradi svojega premoženjskega stanja oziroma zmožnosti za plačilo, upravičena do redne brezplačne pravne pomoči po materialnem kriteriju iz zakona, ki ureja brezplačno pravno pomoč, ne more plačati globe in stroškov postopka (sodne takse) v višini najmanj 300,00 eurov, lahko najpozneje do poteka roka za plačilo vloži pri organu, ki je izdal odločbo, predlog, da se plačilo globe in stroškov postopka (sodne takse) nadomesti z delom v splošno korist.

Sodišče odobri nadomestitev plačila globe in stroškov postopka z delom v splošno korist predlagatelju, ki bi bil upravičen do redne brezplačne pravne pomoči po materialnem kriteriju iz zakona, ki ureja brezplačno pravno pomoč.

PRAVNI POUK: Zoper odločbo o prekršku je dovoljena **zahteva za sodno varstvo**. Zahtevo **je treba pisno napovedati v roku osmih (8) dni** od prejema te odločbe pri Informacijskem pooblaščenču, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana, sicer se šteje, da se je upravičenec do zahteve (kršitelj, zakoniti zastopnik oziroma zagovornik) odpovedal pravici do zahteve za sodno varstvo. Napoved zahteve se pošlje po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih in velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev napovedi zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu, ki je izdal odločbo. Napovedana vložitev zahteve za sodno varstvo se lahko umakne do poteka roka za vložitev napovedi te zahteve.

Če upravičenec do zahteve za sodno varstvo v zakonskem roku vložitev te zahteve ne napove ali napoved umakne, se šteje, da se je odpovedal pravici do zahteve za sodno varstvo.

Če nihče od upravičencev do zahteve za sodno varstvo te zahteve ne napove, prekrškovni organ ne izdela odločbe o prekršku z obrazložitvijo, ampak se šteje, da je z dnem vročitve odločbe brez obrazložitve vročena končna odločba, ki z iztekom roka za napoved zahteve za sodno varstvo postane pravnomočna.

Kadar vsaj eden od upravičencev do zahteve za sodno varstvo napove vložitev te zahteve, se pisna odločba o prekršku z obrazložitvijo izdela in odpošlje najpozneje v 30 dneh po prejeti napovedi vložitev zahteve za sodno varstvo. Odločba z obrazložitvijo se v tem primeru vroči vsem upravičencem do zahteve za sodno varstvo.

Kršitelj, **ki ne napove zahteve za sodno varstvo** zoper odločbo o prekršku, **plača polovični znesek globe v roku osmih (8) dni po izteku roka za napoved zahteve za sodno varstvo (polovični znesek znaša za ... 1.000,00 eurov, za ... pa 6.000,00 eurov), sicer mora plačati celoten znesek globe v roku, ki je določen v izreku te odločbe.** V istem roku, ki je določen v izreku odločbe, mora plačati celoten znesek izrečene globe tudi kršitelj, ki napove zahtevo za sodno varstvo zoper odločbo, nato pa zahteve zoper odločbo z obrazložitvijo ne vloži.

Če kršitelj plača polovično globo pred iztekom roka za napoved zahteve za sodno varstvo, zahteva za sodno varstvo zoper odločbo ni dovoljena, razen v primeru, če je moral kršitelj plačati globo pred iztekom roka za napoved zahteve v skladu z določbami ZP-1.

Pod pogoji in v skladu s predpisi, ki urejajo finančno poslovanje prekrškovnega organa, lahko kršitelj plača globo in stroške postopka tudi z negotovinskim plačilnim sredstvom.

...

Vročiti:

— ...