

Številka: 0603-42/2023/12

Datum: 23. 9. 2024

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: prekrškovni organ) izdaja po pooblašчени uradni osebi ..., državni nadzornici za varstvo osebnih podatkov, po uradni dolžnosti na podlagi drugega odstavka 51. člena in 46. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE in 5/21 – odl. US; v nadaljevanju: ZP-1), ter 2. in 8. člena Zakona o Informacijskem pooblaščenju (Uradni list RS, št. 113/05 in 51/07 – ZUstS-A), v postopku o prekršku zoper pravno osebo ... (matična številka: ..., v nadaljevanju: ...) in njeno odgovorno osebo ..., ..., ki ju po pooblastilu zastopa ... zaradi prekrškov po 2. in 3. točki prvega odstavka 100. člena, 1. točki prvega odstavka 103. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 163/22, v nadaljevanju: ZVOP-2) in točke (a) petega odstavka 83. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Uradni list EU, št. L 119/1, z dne 4. maja 2016 s spremembami, Splošna uredba o varstvu osebnih podatkov, v nadaljevanju: Splošna uredba), naslednjo

ODLOČBO O PREKRŠKU

Kršitelja:

- 1. odgovorna oseba:** ..., naslov prebivališča: ..., ..., EMŠO: ..., državljanka ..., v času storitve prekrška zaposlena pri kot ...,

je odgovorna

1. za prekršek

po tretjem odstavku 100. člena ZVOP-2 v zvezi z 2. točko prvega odstavka 100. člena ZVOP-2,

ki ga je storila s tem, da kot odgovorna oseba pravne osebe ..., na dan ogleda dne ... v ... pri izvajanju videonadzora ni zagotovila, da bi bilo pred vstopom v prostore, kjer je pravna oseba izvajala videonadzor, na vidnem mestu objavljeno obvestilo o videonadzoru na način, da bi bilo vidno in razločno objavljeno tako, da bi omogočilo posamezniku, da se seznani z izvajanjem videonadzora pred vstopom v območje, kjer se je videonadzor izvajal in da se lahko vstopu v tako nadzorovano območje odpove, saj je bilo obvestilo o izvajanju videonadzora v ..., katere videonadzor je pravna oseba izvajala, objavljeno zgolj v notranjosti te poslovalnice, obvestilo o izvajanju videonadzora v ..., katere videonadzor je pravna oseba izvajala, pa ni bilo objavljeno na vidnem mestu pred vstopom v območje notranjosti ..., kjer se je izvajal videonadzor, temveč zgolj ob ... na ..., **s čimer je kršila določbo tretjega odstavka 76. člena ZVOP-2;**

2. za prekršek

po tretjem odstavku 100. člena ZVOP-2 v zvezi z 3. točko prvega odstavka 100. člena ZVOP-2,

ki ga je storila s tem, da kot odgovorna oseba pravne osebe ..., na dan ogleda dne ... v ... pri izvajanju videonadzora s strani pravne osebe ni zagotovila, da bi objavljena obvestila o videonadzoru vsebovala vse informacije iz četrtega odstavka 76. člena ZVOP-2, saj objavljena obvestila v prostorih ... in v ..., niso vsebovala:

1. informacije o posebnih vplivih obdelave, zlasti nadaljnje obdelave,
2. kontaktnih podatkov pooblaščene osebe (telefonska številka ali naslov e-pošte),
3. informacij o neobičajnih nadaljnjih obdelavah, kot so prenosi subjektom v tretje države, spremljanje dogajanja v živo, možnost zvočne intervencije v primeru spremljanja dogajanja v živo,
4. informacij, ki jih določa prvi odstavek 13. člena Splošne uredbe, in sicer:

- identiteto in kontaktne podatke upravljavca in njegovega predstavnika, kadar ta obstaja,
- namene, za katere se osebni podatki obdelujejo, kakor tudi pravno podlago za njihovo obdelavo,
- kadar obdelava temelji na točki (f) prvega odstavka 6. člena, zakonite interese, za uveljavljanje katerih si prizadeva upravljavec ali tretja oseba,
- uporabnike ali kategorije uporabnikov osebnih podatkov,

objavljena obvestila pa tudi niso vsebovala spletnega naslova, na katerem bi bile objavljene zgoraj navedene manjkajoče informacije, kot to dopušča peti odstavek 76. člena ZVOP-2, **s čimer je kršila določbo četrtega odstavka 76. člena ZVOP-2;**

3. za prekršek

po tretjem odstavku 103. člena ZVOP-2 v zvezi z 1. točko prvega odstavka 103. člena ZVOP-2,

ki ga je storila s tem, da je kot odgovorna oseba pravne osebe ..., v obdobju od neugotovljenega dne v preteklosti do dne ... v ..., omogočila izvajanje videonadzora v delovnih prostorih in sicer

1. v delovnih prostorih ..., s kamerami:

- ... – smer ... v delu, v katerem je snemala delovni prostor,
- ... – smer ... v delu, v katerem je snemala delovni prostor,
- ... – linija smer ... in

2. v delovnih prostorih ..., z eno kamero, ki je snemala delovni prostor ..., tj. področje ...,

pri čemer pa takšnega videonadzora in spremljanje žive slike videonadzornega sistema preko ... na mobilnem telefonu ... in dostopa do spletne strani: ... brez zagotavljanja sledljivosti vpogledov v te posnetke ni izvajala z namenom zagotavljanja varnosti ljudi, premoženja ali poslovnih skrivnosti, pač pa z namenom nadzora nad delom zaposlenih, poleg tega pa izvajanje videonadzora v takšnem obsegu v teh delovnih prostorih, kjer so zaposleni opravljali delo na delovnih mestih ... in na delovnih mestih ..., ni bilo nujno potrebno za varnost ljudi, premoženja ali poslovne skrivnosti, saj bi takšen namen, zaradi katerega bi bilo v teh delovnih prostorih dopustno zakonito izvajati videonadzor, lahko dosegla tudi z milejšimi in učinkovitejšimi sredstvi kot z videonadzorom znotraj teh delovnih prostorov in s snemanjem delovnih mest ter brez tako invazivnega posega v pričakovano zasebnost zaposlenih na delovnem mestu (npr. z videonadzornim sistemom, ki bi bil usmerjen in bi spremljal zgolj dogajanje na vzhodih v delovne prostore in področje blagajne, zaklepanjem prostorov, ko v njih ni zaposlenih, alarmnim sistemom, protipožarnim sistemom itd.) ter takšen videonadzor delovnih prostorov tako izvajala za namene nadzora nad delom zaposlenih, ki ne predstavljajo nobenega od zakonitih namenov izvajanja videonadzora delovnih prostorov iz prvega odstavka 78. člena ZVOP-2, zaradi česar ga je izvajala v nasprotju z namenom izvajanja videonadzora znotraj delovnih prostorov, **s čimer je kršila določbo prvega odstavka 78. člena ZVOP-2;**

4. za prekršek

po prvem odstavku 97. člena ZVOP-2,

v povezavi z točko (a) petega odstavka 83. člena Splošne uredbe,

ki ga je storila s tem, da je kot odgovorna oseba pravne osebe ..., v obdobju od neugotovljenega dne v preteklosti do dne ..., omogočila, da se je živa slika videonadzora v delovnih prostorih ... in ... in sicer živa slika delovnih prostorov in zaposlenih, ki jo je zajemala kamera ... smer ... in živa slika, ki jo je zajemala kamera, ki je snemala delovni prostor ..., tj. ... v ..., neposredno prenašala na svetovni splet in bila tam preko spletne strani ... javno dostopna vsakomur, **s čimer je prenos žive slike videonadzornega sistema, ki sta jo zajemali navedeni videokameri, izvajala v nasprotju z načelom zakonitosti, kot je določeno v (a) točki prvega odstavka 5. člena Splošne uredbe ter prvim odstavkom 6. člena Splošne uredbe,** ker za takšno obdelavo osebnih podatkov (omogočanje neposrednega prenosa žive slike dveh kamer, ki sta snemali delovne prostore in zaposlene v svetovni splet in tam na javno dostopno spletno mesto) ni bil izpolnjen nobeden od pogojev za zakonito obdelavo osebnih podatkov iz prvega odstavka 6. člena Splošne uredbe.

Zgoraj opisane prekrške je ... storila pri opravljanju dejavnosti ter v imenu in s sredstvi pravne osebe ..., pri kateri je bila pooblaščenka opravljati dela in naloge prokuristke družbe in dolžna zagotoviti izvajanje videonadzora v skladu z določbami tretjega in četrtega odstavka 76. člena ZVOP-2, 78. člena ZVOP-2, točko (a) prvega odstavka 5. člena in prvim odstavkom 6. člena Splošne uredbe, zaradi česar na podlagi prvega odstavka 15. člena ZP-1 in prvega odstavka 15.a člena ZP-1 za navedeni prekršek odgovarja kot odgovorna oseba pravne osebe ...

2. odgovorna pravna oseba: ... (matična številka: ...)

je odgovorna

**1. za prekršek
po 2. točki prvega odstavka 100. člena ZVOP-2,**

ki ga je storila ... s tem, da kot odgovorna oseba pravne osebe ..., na dan ogleda dne ... pri izvajanju videonadzora ni zagotovila, da bi bilo pred vstopom v prostore, kjer je pravna oseba izvajala videonadzor, na vidnem mestu objavljeno obvestilo o videonadzoru na način, da bi bilo vidno in razločno objavljeno tako, da bi omogočilo posamezniku, da se seznani z izvajanjem videonadzora pred vstopom v območje, kjer se je videonadzor izvajal in da se lahko vstopu v tako nadzorovano območje odpove, saj je bilo obvestilo o izvajanju videonadzora v ..., katere videonadzor je pravna oseba izvajala, objavljeno zgolj v notranjosti te poslovalnice, obvestilo o izvajanju videonadzora v ..., katere videonadzor je pravna oseba izvajala, pa ni bilo objavljeno na vidnem mestu pred vstopom v območje notranjosti lokala, kjer se je izvajal videonadzor, temveč zgolj ob ..., **s čimer je kršila določbo tretjega odstavka 76. člena ZVOP-2;**

**2. za prekršek
po 3. točki prvega odstavka 100. člena ZVOP-2,**

ki ga je storila ... s tem, da kot odgovorna oseba pravne osebe ..., na dan ogleda dne ... pri izvajanju videonadzora s strani pravne osebe ni zagotovila, da bi objavljena obvestila o videonadzoru vsebovala vse informacije iz četrtega odstavka 76. člena ZVOP-2, saj objavljena obvestila v prostorih ... in v ..., niso vsebovala:

1. informacije o posebnih vplivih obdelave, zlasti nadaljnje obdelave,
2. kontaktnih podatkov pooblaščenke osebe (telefonska številka ali naslov e-pošte),
3. informacij o neobičajnih nadaljnjih obdelavah, kot so prenosi subjektom v tretje države, spremljanje dogajanja v živo, možnost zvočne intervencije v primeru spremljanja dogajanja v živo,
4. informacij, ki jih določa prvi odstavek 13. člena Splošne uredbe, in sicer:
 - identiteto in kontaktne podatke upravljavca in njegovega predstavnika, kadar ta obstaja,
 - namene, za katere se osebni podatki obdelujejo, kakor tudi pravno podlago za njihovo obdelavo,
 - kadar obdelava temelji na točki (f) prvega odstavka 6. člena, zakonite interese, za uveljavljanje katerih si prizadeva upravljavec ali tretja oseba,
 - uporabnike ali kategorije uporabnikov osebnih podatkov,

objavljena obvestila pa tudi niso vsebovala spletnega naslova, na katerem bi bile objavljene zgoraj navedene manjkajoče informacije, kot to dopušča peti odstavek 76. člena ZVOP-2, **s čimer je kršila določbo četrtega odstavka 76. člena ZVOP-2;**

**3. za prekršek
po 1. točki prvega odstavka 103. člena ZVOP-2,**

ki ga je ... storila s tem, da je kot odgovorna oseba pravne osebe ..., v obdobju od ... do ..., omogočila izvajanje videonadzora v delovnih prostorih in sicer

1. v delovnih prostorih ..., s kamerami:

- ... – smer ... v delu, v katerem je snemala delovni prostor,
- – smer ... v delu, v katerem je snemala delovni prostor,
- ... – linija ... in

2. v delovnih prostorih ..., z eno kamero, ki je snemala delovni prostor ...,

pri čemer pa takšnega videonadzora in spremljanje žive slike videonadzornega sistema preko aplikacije ... na mobilnem telefonu ... in dostopa do spletne strani: ... brez zagotavljanja sledljivosti vpogledov v te posnetke ni izvajala z namenom zagotavljanja varnosti ljudi, premoženja ali poslovnih skrivnosti, pač pa z namenom nadzora nad delom zaposlenih, poleg tega pa izvajanje videonadzora v takšnem obsegu v teh delovnih prostorih, kjer so zaposleni opravljali delo na delovnih mestih ... in na delovnih mestih ..., ni bilo nujno potrebno za varnost ljudi, premoženja ali poslovne skrivnosti, saj bi takšen namen, zaradi katerega bi bilo v teh delovnih prostorih dopustno zakonito izvajati videonadzor, lahko dosegla tudi z milejšimi in učinkovitejšimi sredstvi kot z videonadzorom znotraj teh delovnih prostorov in s snemanjem delovnih mest ter brez tako invazivnega posega v pričakovano zasebnost zaposlenih na delovnem mestu (npr. z videonadzornim sistemom, ki bi bil usmerjen in bi spremljal zgolj dogajanje na vhodih v delovne prostore in področje blagajne, zaklepanjem prostorov, ko v njih ni zaposlenih, alarmnim sistemom, protipožarnim sistemom itd.) ter takšen videonadzor delovnih prostorov tako izvajala za namene nadzora nad delom zaposlenih, ki ne predstavljajo nobenega od zakonitih namenov izvajanja videonadzora delovnih prostorov iz prvega odstavka 78. člena ZVOP-2, zaradi česar ga je pravna oseba izvajala v nasprotju z namenom izvajanja videonadzora znotraj delovnih prostorov, **s čimer je kršila določbo prvega odstavka 78. člena ZVOP-2;**

4. za prekršek po prvem odstavku 95. člena ZVOP-2, v povezavi s točko (a) petega odstavka 83. člena Splošne uredbe,

ki ga je ... storila s tem, da je kot odgovorna oseba pravne osebe ..., v obdobju od ... do dne ..., omogočila, da se je živa slika videonadzora v delovnih prostorih ... in ... in sicer živa slika delovnih prostorov in zaposlenih, ki jo je zajemala kamera ... – linija ... v ... in živa slika, ki jo je zajemala kamera, ki je snemala delovni prostor ..., tj. ..., neposredno prenašala na svetovni splet in bila tam preko spletne strani ... javno dostopna vsakomur, **s čimer je prenos žive slike videonadzornega sistema, ki sta jo zajemali navedeni videokameri, izvajala v nasprotju z načelom zakonitosti, kot je določeno v (a) točki prvega odstavka 5. člena Splošne uredbe ter prvim odstavkom 6. člena Splošne uredbe**, ker za takšno obdelavo osebnih podatkov (omogočanje neposrednega prenosa žive slike dveh kamer, ki sta snemali delovne prostore in zaposlene v svetovni splet in tam na javno dostopno spletno mesto) ni bil izpolnjen nobeden od pogojev za zakonito obdelavo osebnih podatkov iz prvega odstavka 6. člena Splošne uredbe.

... je opisane prekrške storila pri opravljanju dejavnosti ter v imenu in s sredstvi pravne osebe ..., pri kateri je bila pooblaščenka opravljati dela in naloge ... in je bila dolžna zagotoviti izvajanje videonadzora v skladu z določbami tretjega in četrtega odstavka 76. člena ZVOP-2, 78. člena ZVOP-2, točko (a) prvega odstavka 5. člena in prvim odstavkom 6. člena Splošne uredbe, zaradi česar pravna oseba ..., za navedene prekrške v skladu s prvim odstavkom 14. člena ZP-1 odgovarja kot odgovorna pravna oseba.

Odgovorni osebi pravne osebe se zato na podlagi tretjega odstavka 100. člena ZVOP-2 v zvezi z 2. in 3. točko prvega odstavka 100. člena ZVOP-2 in tretjega odstavka 103. člena v zvezi z 1. točko prvega odstavka 103. člena ZVOP-2 ter prvega odstavka 97. člena ZVOP-2 v zvezi z (a) točko petega odstavka 83. člena Splošne uredbe, odgovorni pravni osebi pa na podlagi 2. in 3. točke prvega odstavka 100. člena ZVOP-2 in 1. točke prvega odstavka 103. člena ZVOP-2 ter prvega odstavka 95. člena ZVOP-2 v zvezi s točko (a) petega odstavka 83. Splošne uredbe ob uporabi prvega in drugega odstavka 83. člena Splošne uredbe, prvega odstavka 27. člena in tretjega odstavka 52. člena ZP-1 v povezavi s 115. členom ZVOP-2 ter prvim, drugim, tretjim in petim odstavkom 26. člena ZP-1 in prvega odstavka 21. člena ZP-1

d o l o č i

1. odgovorni osebi pravne osebe ...:

- za prekršek pod točko 1.1. tega izreka: OPOMIN,
- za prekršek pod točko 1.2. tega izreka: OPOMIN,
- za prekršek pod točko 1.3. tega izreka: GLOBA v višini 1.000,00 eurov,
- za prekršek pod točko 1.4. tega izreka: GLOBA v višini 1.000,00 eurov,

2. pravni osebi ...:

- za prekršek pod točko 2.1. tega izreka: OPOMIN,
- za prekršek pod točko 2.2. tega izreka: OPOMIN,
- za prekršek pod točko 2.3. tega izreka: GLOBA v višini 7.000,00 eurov,
- za prekršek pod točko 2.4. tega izreka: GLOBA v višini 27.500,00 eurov.

Nato se jima na podlagi drugega odstavka 27. člena ZP-1

i z r e č e:

1. odgovorni osebi ...: **enotna sankcija OPOMIN in GLOBA v višini 1.750,00 eurov;**

2. odgovorni pravni osebi ...: **enotna sankcija OPOMIN in GLOBA v višini 25.000,00 eurov.**

Kršiteljica odgovorna oseba ... mora plačati globo v višini 1.750,00 eurov na račun prejemnika: Informacijski pooblaščenec, IBAN prejemnika: ..., BIC koda banke prejemnika: ..., koda namena: ..., namen plačila: ... globa, referenca: ...

Kršiteljica odgovorna pravna oseba ... mora plačati globo v višini 25.000,00 eurov na račun prejemnika: Informacijski pooblaščenec, IBAN prejemnika: ..., BIC koda banke prejemnika: ..., koda namena: ..., namen plačila: ... globa, referenca: ...

Kršiteljica odgovorna oseba ... mora na podlagi prvega odstavka 143. člena v zvezi s prvim odstavkom 144. člena in drugim odstavkom 58. člena ZP-1 plačati sodno takso v višini 205,00 eurov. Sodno takso, ki je kršiteljici za izrečeno globo odmerjena po tarifni številki 8111 Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, s spr., v nadaljevanju: ZST-1) v višini 175,00 eurov in za izrečen opomin odmerjena po tarifni številki 8112 ZST-1 v višini 30,00 eurov, **mora kršiteljica odgovorna oseba plačati na račun prejemnika: Informacijski pooblaščenec, IBAN prejemnika: ..., BIC koda banke prejemnika: ..., koda namena: ..., namen plačila: ... sodna taksa, referenca: ...**

Kršiteljica odgovorna pravna oseba ... mora na podlagi prvega odstavka 143. člena v zvezi s prvim odstavkom 144. člena in drugim odstavkom 58. člena ZP-1 plačati sodno takso v znesku 2.530,00 eurov. Sodno takso, ki je kršiteljici za izrečeno globo odmerjena po tarifni številki 8111 ZST-1 v višini 2.500,00 eurov in za izrečen opomin odmerjena po tarifni številki 8112 ZST-1 v višini 30,00 eurov, **mora kršiteljica odgovorna pravna oseba plačati na račun prejemnika: Informacijski pooblaščenec, IBAN prejemnika: ..., BIC koda banke prejemnika: ..., koda namena: ..., namen plačila: ... sodna taksa, referenca: ...**

Kršiteljici morata plačati **celotni znesek izrečene globe in sodno takso v petnajstih (15) dneh po pravnomočnosti odločbe o prekršku.** Po preteku roka za plačilo lahko kršiteljici pri organu, pristojnem za prisilno izterjavo (Finančna uprava Republike Slovenije), zaprosita za plačilo globe in stroškov postopka (sodne takse) v obrokih.

Če kršiteljici pravna in odgovorna oseba v določenem roku globe in stroškov postopka (sodne takse) ne bosta plačali, se bodo neplačana globa in stroški postopka (sodne takse) izterjali prisilno. Če globe ne bo mogoče izterjati niti prisilno, se bo globa, ki je bila izrečena kršiteljici odgovorni osebi ..., lahko v skladu z zakonom izvršila z nadomestnim zaporom.

Če kršiteljica odgovorna oseba, ki bi bila zaradi svojega premoženjskega stanja oziroma zmožnosti za plačilo, upravičena do redne brezplačne pravne pomoči po materialnem kriteriju iz zakona, ki ureja brezplačno pravno pomoč, ne more plačati globe in stroškov postopka (sodne takse) v višini najmanj 300,00 eurov, lahko najpozneje do poteka roka za plačilo vloži pri organu, ki je izdal odločbo, predlog, da se plačilo globe in stroškov postopka (sodne takse) nadomesti z delom v splošno korist.

Sodišče odobri nadomestitev plačila globe in stroškov postopka z delom v splošno korist predlagatelju, ki bi bil upravičen do redne brezplačne pravne pomoči po materialnem kriteriju iz zakona, ki ureja brezplačno pravno pomoč.

PRAVNI POUK: Zoper odločbo o prekršku je dovoljena **zahteva za sodno varstvo**. Zahtevo je treba pisno **napovedati v roku osmih (8) dni** od prejema te odločbe pri Informacijskem pooblaščenču, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana, sicer se šteje, da se je upravičenec do zahteve (kršitelj, zakoniti zastopnik oziroma zagovornik) odpovedal pravici do zahteve za sodno varstvo. Napoved zahteve se pošlje po pošti ali izroči neposredno v dveh izvodih in velja za pravočasno, če je oddana zadnji dan roka za vložitev napovedi zahteve priporočeno po pošti ali neposredno pri organu, ki je izdal odločbo. Napovedana vložitev zahteve za sodno varstvo se lahko umakne do poteka roka za vložitev napovedi te zahteve.

Če upravičenec do zahteve za sodno varstvo v zakonskem roku vložitev te zahteve ne napove ali napoved umakne, se šteje, da se je odpovedal pravici do zahteve za sodno varstvo.

Če nihče od upravičencev do zahteve za sodno varstvo te zahteve ne napove, prekrškovni organ ne izdelava odločbe o prekršku z obrazložitvijo, ampak se šteje, da je z dnem vročitve odločbe brez obrazložitve vročena končna odločba, ki z iztekom roka za napoved zahteve za sodno varstvo postane pravnomočna.

Kadar vsaj eden od upravičencev do zahteve za sodno varstvo napove vložitev te zahteve, se pisna odločba o prekršku z obrazložitvijo izdelava in odpošlje najpozneje v 30 dneh po prejemu napovedi vložitev zahteve za sodno varstvo. Odločba z obrazložitvijo se v tem primeru vroči vsem upravičencem do zahteve za sodno varstvo.

Kršiteljica, ki ne napove zahteve za sodno varstvo zoper odločbo o prekršku, **plača polovični znesek globe v roku osmih (8) dni po izteku roka za napoved zahteve za sodno varstvo (polovični znesek znaša za ... 875,00 eurov, za ... pa 12.500,00 eurov)**, sicer mora plačati celoten znesek globe v roku, ki je določen v izreku te odločbe. V istem roku, ki je določen v izreku odločbe, mora plačati celoten znesek izrečene globe tudi kršitelj, ki napove zahtevo za sodno varstvo zoper odločbo, nato pa zahteve zoper odločbo z obrazložitvijo ne vloži.

Če kršitelj plača polovično globo pred iztekom roka za napoved zahteve za sodno varstvo, zahteva za sodno varstvo zoper odločbo ni dovoljena, razen v primeru, če je moral kršitelj plačati globo pred iztekom roka za napoved zahteve v skladu z določbami ZP-1.

Pod pogoji in v skladu s predpisi, ki urejajo finančno poslovanje prekrškovnega organa, lahko kršitelj plača globo in stroške postopka tudi z negotovinskim plačilnim sredstvom.

...

Vročiti:

— ...